

НЕДОСТОВЕРНОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ: КТО ВИНОВАТ И ЧТО ДЕЛАТЬ

Тарасова Н.А.

ФГБУН ЦЭМИ РАН, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 47
tarasovan2008@yandex.ru

Приведем один – «биологический» – пример исследования д.б.н. С.В. Сперанского (по его статье 1990 г.). Его коллеги не учитывали изменения со временем реального содержания вроде бы тех же по наименованию показателей у подопытных животных из исходных однородных групп. Причиной служило возникновение на промежуточных этапах исследования их «социализации», иерархии – т.е. выявленной С.В. Сперанским прагматики (в конкретной ситуации) их показателей. Это существенно искажало результаты - при строгом общепринятом математическом (статистическом) аппарате исследования. Здесь, как и в немалом числе других исследований, «виновата», прежде всего, реальная нестрогость *применения* формально строгой математики. Она беззащитна перед многозначностью языка, изменчивостью понимания и истолкования терминов в различных ситуациях на этапах исследования.

Задача достижения корректности именно *применения* экономико-математических методов требует дополнения общей абстрактности математики столь же общей методологией защиты от ее «языковой беззащитности». Этой цели служат семиотические пути поэтапного обеспечения достоверности всех показателей на всех этапах исследований (от исходных до итоговых) для корректного применения экономико-математического аппарата. В самом общем понимании, семиотика – это наука о знаках и знаковых системах, их природе и функциях в передаче информации и организации человеческих коллективов. Наше понимание семиотики соответствует подходу американского логика, математика и философа Ч.С. Пирса, плодотворному в силу своей универсальности и одновременно детализированности. При этом предусматривается выделение триады семиотических аспектов рассмотрения знаков: *синтактика* знака, его *семантика* и *прагматика*. Для обеспечения *корректности применения* экономико-математического аппарата в исследованиях, получения их достоверных результатов необходима защита формально верных математических утверждений от превращения их в ложные под воздействием стихии естественного языка. Это осуществимо с помощью семиотики «в лице» (см. предыдущие доклады) семиотической методологии СМОД/СМОГ. По опыту 30 реальных исследований, необходим поэтапный семиотический контроль всех показателей исследования, т.к. ошибки в любом семиотическом аспекте чреваты ложностью результатов исследования, его прерыванием.